

Beste de savoir

Et si l'homéopathie sauvait des vies ?

22 mars 2019

Table des matières

1.	Introduction	1
2.	Le contexte.	1
3.	Médecine iatrogène et effets de second ordre	2
4.	L'homéopathie à la rescousse ?	3
5.	La question philosophique	3
6.	Conclusion	4
7.	PS :	5

1. Introduction

Bonjour à tous,

Dans cette tribune, je vais m'attaquer à un exercice un peu dangereux en présence de trop de scientifiques : essayer de "montrer" que l'homéopathie est peut-être très utile à nos sociétés. Et qu'elle sauve peut-être des vies, contrairement à ce que l'on croit.

2. Le contexte.

Cet été, Twitter à été le théâtre d'un affrontement sanglant entre journalistes et communauté scientifique autour de l'homéopathie. La raison du crime ? Une [interview publiée dans Libération](#) ☞ du médecin Jean-François Mason, qui y défend l'homéopathie comme une pratique scientifique et respectable.

Las, la moitié de ce que compte Twitter de scientifiques et autres [zététiciens](#) ☞ c'est empressée de tomber sur le journal, l'accusant de faire la promotion d'une pratique de charlan.

Le débat semble simple : l'homéopathie ne repose sur aucun principe scientifique, et son efficacité ne pas au delà de l'effet placebo. Toutes la littérature scientifique est unanime sur le sujet. Depuis plus de 30 ans au moins, les études s'accumulent pour pointer du doigt l'absence de principe scientifique et de résultats de cette pratique ! On devrait donc jeter l'homéopathie et son remboursement aux poubelles de l'histoire, comme semble le penser beaucoup de gens. Stop aux charlatans ! Non ?

Et bien... ce n'est pas si simple. Laissez moi vous expliquer pourquoi il est bien possible que en réalité, l'homéopathie sauve des vies. Respirez, buvez un verre d'eau (sucrée), et suivez moi !

3. Médecine iatrogène et effets de second ordre

Le premier élément qui est souvent oublié est que, dans l'immense majorité des cas, les gens prennent de l'homéopathie pour des petits bobos. Qui ici n'a jamais pris d'arnica quand il était petit ? Le fait que [certains cas tragiques](#) de conséquences de refus de la médecine classique existent ne doivent pas nous faire oublier que l'homéopathie est finalement utilisée de façon très raisonnable. Très peu de gens se soignent uniquement avec cela et refusent totalement et jusqu'au bout la médecine moderne.

Néanmoins, en recourant à l'homéopathie pour de petits problèmes, les gens évitent le recours à la médecine moderne. Ce qui est parfois une meilleure idée qu'on ne le pense.

En effet, quand on parle médecine moderne, on oublie de prendre en compte les erreurs médicales et autres effets iatrogènes des médicaments. La médecine n'est pas toujours positive, contrairement à l'image naïve et qu'en ont la plupart des gens. Un effet iatrogène désigne les effets secondaires négatifs de la médecine. Ces effets sont en réalité bien plus nombreux qu'on le croit. Par exemple, saviez vous que les erreurs médicales aux USA tuent entre 3 fois et 10 fois de gens que les accidents de la route ?

Les médecins sont soumis à une asymétrie perverse qui les encourage à prescrire beaucoup trop de médicaments et d'examens inutiles, comme [le dénonce régulièrement](#) le spécialiste de la prise de décision en incertitude [Gigerenzer](#) .

Le problème est simple à comprendre : si vous êtes médecin et que vous prescrivez un médicament ou un examen à un patient, vous n'avez pas grand chose à craindre. Le patient de vous embêtera jamais en vous disant que vous avez prescrit un acte inutile. A l'inverse, si vous ne prescrivez rien et que votre patient ce voit plus tard diagnostiquer un problème, il n'y a pas de doute qu'il vous demandera des comptes. Vous êtes son médecin non ? Aussi, pour éviter les procès et les remontrances de leurs patients (qui aime ressortir de chez son médecin sans rien ?), les médecins ont intérêt à prescrire beaucoup plus d'actes et médicaments inutiles qu'il n'est réellement nécessaire de le faire.

Cette sur-médication à un coût important pour la société, bien que difficile à estimer : traitement des cancers à plusieurs millions de dollars qui améliore de seulement quelques mois la durée de vie, dépistage du cancer de la prostate qui ne sert à rien, prescriptions de statines préventives contre le cholestérol alors que ces produits ont des [effets secondes très négatifs](#) . De nombreuses interventions chirurgicales sont aussi [bien moins efficaces qu'on ne le croit](#) .

La sur-prescription d'antibiotiques depuis des années continue au développement des résistances antibiotiques, qui sont un danger négligé mais probablement très sérieux pour les décennies/siècles à venir.

De même, beaucoup de prescription ne sont simplement pas adapté au cas du patient, où présentées avec une mauvaise explication ou durée du traitement, ce qui entraine des [effets plus ou moins graves chez les patients](#) .

4. L'homéopathie à la rescousse ?

4. L'homéopathie à la rescousse ?

L'avantage de l'homéopathie, c'est qu'elle ne produit aucun effet iatrogène. Ainsi en situation d'incertitude ou de doute, prendre de l'homéopathie vous expose simplement à un potentiel effet placebo positif, et ce sans risque d'effet iatrogène ni coût important pour la société.

L'inconvénient, est que si votre situation est réellement grave, alors l'homéopathie de vous aidera pas non plus. Pire, elle retardera peut-être un traitement classique qui aurait été plus efficace dès le début.

La plupart des gens qui parlent d'homéopathie ont une approche native du sujet. Ils se focalisent sur la simple efficacité directe de cette pratique, au lieu de d'avoir une vue d'ensemble. Ainsi il est facile de voir les quelques rares cas médiatiques de personnes qui sont mortes car elles ont cru en l'homéopathie et refusé la médecine moderne. Mais il est beaucoup plus difficile de savoir combien de sur médication ou résistances aux antibiotiques la prescription de l'homéopathie évite.

Pourtant, si on veut savoir si l'homéopathie ne doit plus être remboursée, une telle réflexion est indispensable. Imaginons que l'on ne rembourse plus l'homéopathie, et que l'on donne à 80% des gens qui en prenaient des médicaments traditionnels. Pensez vous réellement que les quelques cas graves médiatiques que l'on éviterai compenserait les nombreux effets secondaires et autres résistances que l'on provoquerait ? Je pense que la question mérite au minimum d'être posée.

Il faudrait pouvoir mesurer d'un coté : Le nombre de cas où le patient prend de l'homéopathie pour un cas grave et où cela conduit à des complications ou à son décès, ce que la médecine classique aurait évité. Et de l'autre coté mesurer les cas où le patient à utilisé l'homéopathie au lieu de la médecine classique, et ce que cela à produit comme économie pour la sécu, à évité en effet secondaires et utilisation d'antibiotiques. C'est uniquement en comparant les deux que l'on peut savoir si l'homéopathie est efficace ou non.

4.0.1. Vive la non linéarité !

Je pense que l'homéopathie doit s'apprécier de façon non linéaire. Elle me semble une très bonne réponse de principe pour la plupart des petits problèmes de santé. Elle ne coûte pas cher, ne produit aucun effet négatif, et la plupart du temps l'effet placebo et la capacité d'auto-guérison de notre corps fait le reste. A l'inverse, la médecine classique reste totalement indispensable pour tous les cas un peu importants et où les effets positifs d'un traitement compensent de façon évidente les risques négatifs.

Bref, médecine classique et homéopathie peuvent sans doute vivre dans une [certaine harmonie](#) ↗
...

5. La question philosophique

Le raisonnement que j'expose porte un problème moral inacceptable pour beaucoup. Il revient au médecin de mentir au patient, en lui proposant un traitement inutile et sans efficacité scientifique, uniquement pour le rassurer. N'est-il pas plus simple de directement éduquer les gens à ne pas

6. Conclusion

prendre trop de traitements et à lutter de façon direct contre la sur médication plutôt que de soutenir l'homéopathie ?

C'est possible. Mais je doute que cela fonctionne. Cela fait des années que l'on sait que l'homéopathie n'est pas efficace scientifiquement. Depuis que Twitter existe, la moitié de la twittosphère zététique doit s'étrangler tous les ans à chaque parution des habituels dossiers annuels "l'homéopathie fonctionne-elle ?" des grands magazines. Chacun sait et peut savoir en 10s sur internet que l'homéopathie n'a aucune efficacité scientifique. Pourtant, les gens n'ont jamais cessé d'en acheter. En fait, plus on accumule de preuve sur son inefficacité, plus les gens sont nombreux à en utiliser :

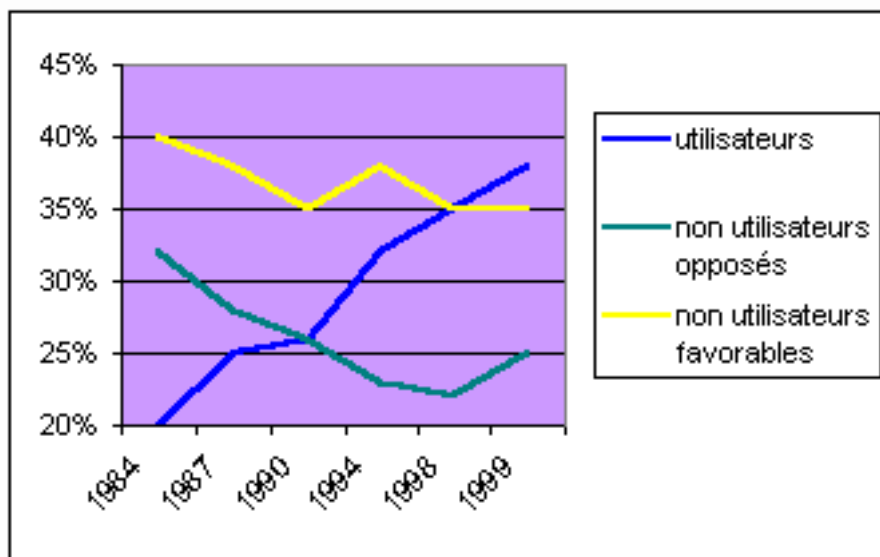


FIGURE 5. – source : <http://www.homeoint.org/articles/gouin/index.htm>

On peut se désoler de ce constat en disant que les gens ne sont pas bien malins (constat avec lequel je suis pourtant bien souvent d'accord). Mais on peut se dire qu'il y a peut-être autre chose qu'un simple problème de culture scientifique. Après tout, depuis les années 80 les gens ont encore eu plus facilement accès à l'éducation secondaire et universitaire, internet permet de se renseigner bien plus facilement...

Il est possible que les gens pratiquent une [forme de sagesse](#) bien plus subtile qui échappe aux scientifiques anti-homéopathie. Les gens [savent bien que l'homéopathie n'est pas efficace](#). La plupart des gens qui en prennent ne s'en cachent pas. Mais ils savent aussi que l'homéopathie revient à acheter pas cher un effet placebo crédible, sans aucun risque d'effet seconde négatif. Est-ce si stupide ?

6. Conclusion

En conclusion, j'aimerais attirer votre attention sur la facilité qu'il y a de passer de la science au scientisme. Il est tentant de voir la médecine classique comme une discipline idéale, dont on oublie les effets négatifs, et qui s'opposerait à l'obscurantisme des méchants homéopathes. C'est une vision très tentante, car il faut bien avouer que les pro homéopathie racontent souvent un bon paquet de bêtises. De quoi énerver n'importe quel amoureux de la méthode scientifique. De

7. PS :

même, voir dans l'actualité qu'un petit enfant de 7 ans est mort d'une maladie parfaitement traitable à quelque chose de très frustrant.

Mais cela ne doit pas faire tomber dans le scientisme primaire et nous empêcher de déployer une vue d'ensemble pour estimer l'efficacité globale de l'homéopathie. On ne peut se contenter de sa simple non efficacité scientifique pour en rejeter la pratique.

C'est oublier énormément d'éléments à prendre en compte et leurs effets globaux sur la santé publique. L'homéopathie tue parfois quand elle conduit au refus de la médecine classique, mais elle a aussi peut être des effets positifs cachés quand elle conduit à éviter la sur-médication et les effets iatrogènes de notre médecine moderne. Adopter une vraie démarche scientifique c'est être capable d'identifier l'existence de ces potentiels effets contradictoires, et essayer de voir lesquels l'emporte. A ma connaissance il n'existe malheureusement pas d'étude sérieuse sur le sujet, qui nous permettrait de savoir si l'homéopathie nous permet réellement d'éviter de nombreux effets iatrogènes ou pas.

Alors, en attendant que des gens se penchent sérieusement sur la question pour donner des réponses, vous reprendrez bien un verre d'eau... sucrée ?

7. PS :

Moi aussi j'étais plutôt scientifique il y a quelques années, et totalement anti homéopathie. Pour soigner cette maladie moderne assez courante et embêtante, je recommande ce [médicament](#) ou [celui ci](#) .