



Beste de savoir

Récap' sur les récaps' communautaires

23 juillet 2019

Table des matières

1. Méthodologie	1
2. Quelques graphiques	2

Plus d'un an s'est écoulé depuis que les récapitulatifs communautaires ont été redémarrés, et je vous avouerai que parfois ce n'est pas facile de trouver la motivation à la fin du mois, parce qu'on ne sait jamais trop si ils sont lus, et que parfois l'impression de ne pas recevoir beaucoup d'aide pour les écrire peut apparaître. D'autres fois, c'est très motivant, comme quand les zawards apportent une preuve (hum...) que c'est apprécié.

Dans ce billet, je présente quelques données que j'ai rassemblées, juste pour voir si je délirais ou pas. Elles sont disponibles sur [ce framacalc](#) ↗ si quelqu'un souhaite compléter, ou regarder d'autres choses.

1. Méthodologie

C'est extrêmement basique et extrêmement criticable.

En tant qu'indicateurs pour savoir si les récaps étaient lus, j'ai choisi le nombre de vues et de visiteurs durant le premier mois (donc des durées disparates, moins de jours en février, un peu plus pour les récaps publiés le 30 au lieu du 31, etc) et les même nombres, mais jusqu'au 2 juillet (hier). Vue et visiteur sont définis sur la page des statistiques. Les lecteurs qui bloquent google analytics ne sont pas pris en compte il me semble, donc c'est une valeur indicative minimale.

J'ai aussi ajouté le nombre d'interactions avec les récaps une fois écrits. Comme on n'a pas forcément les données qu'il faudrait, j'en ai choisi deux qui font un peu "qui a la plus grande", le nombres de commentaires, et le nombres de pouces (verts ou rouges) sur ces commentaires.

Enfin, pour l'écriture en elle-même, j'ai juste relevé le nombre de contributeurs. Pas le nombre d'auteurs, qui est souvent fantaisiste, mais ceux qui ont contribué directement sur l'article ou sur le sujet de bêta. J'ai compté toutes les contributions, ce qui inclut créer l'article, corriger une faute d'orthographe, suggérer de parler de quelque chose, etc. Ça n'inclut pas de demander d'être ajouté aux auteurs. Je n'ai pas non plus relevé la date à laquelle les différentes contributions apparaissent, ni leur "importance", ce qui aurait été beaucoup trop de travail. J'ai tout fait manuellement, donc mes excuses si j'ai oublié quelques contributeurs certains mois.

Je n'ai pas inclu les validateurs dans la liste des contributeurs, même si ils l'auraient mérité. Mercia eux!

Merci aussi à Aabu qui m'a fourni les donnés quand je n'étais pas auteur du récap.

2. Quelques graphiques

On commence par le nombre de vues et de visiteurs

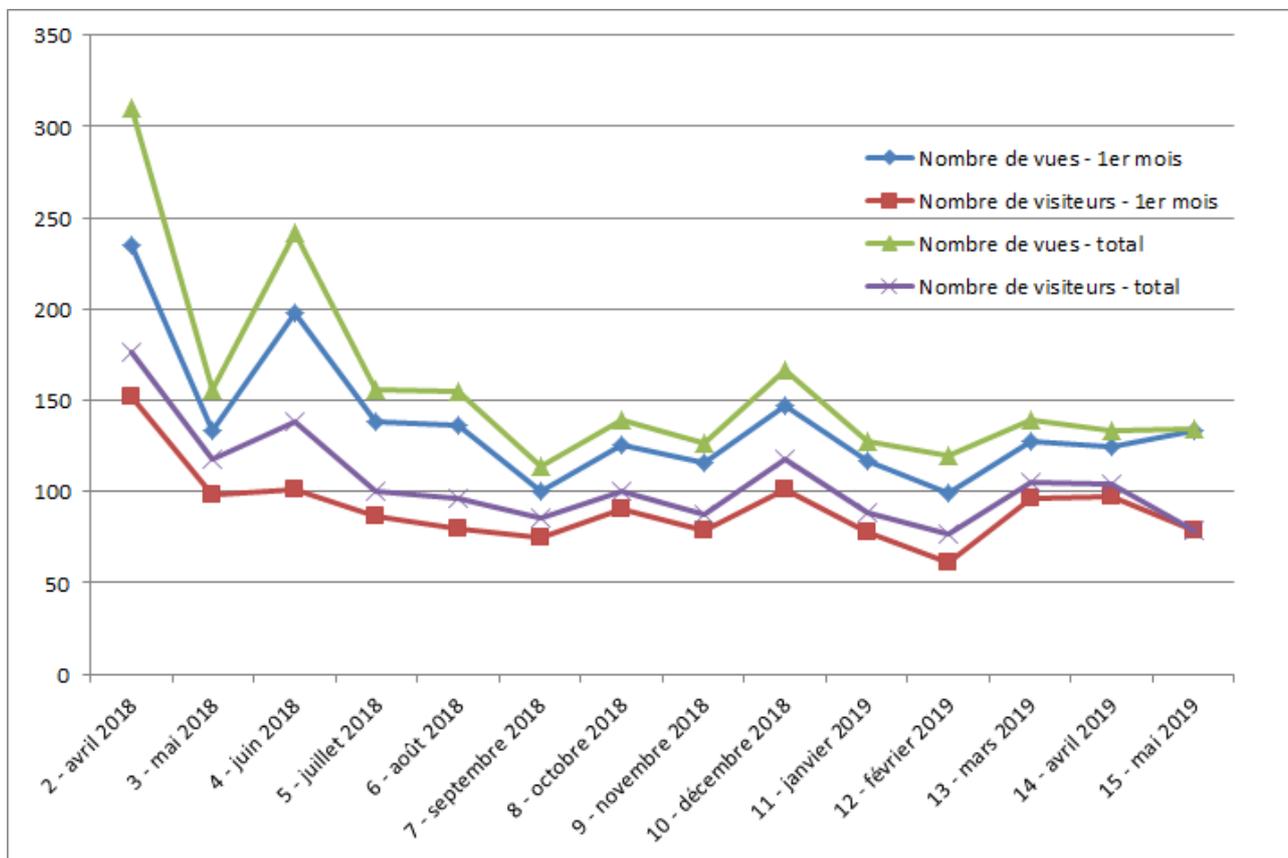


FIGURE 2. – Nombre de vues et de visiteurs

Depuis le premier nouveau récap, quelle diminution! Il pourrait être tendant de mettre une ligne de tendance et de décider à partir de quel mois on n'aurait plus aucune vue, mais ce serait bien entendu complètement faux. La vérité, c'est que si on enlève les trois premier récaps, on est stable dans le temps depuis un an. Avec certains gros mois, certains petits mois, peut-être une légère tendance à la baisse, mais rien de marqué.

Continuons avec le nombres de commentaires et de pouces.

2. Quelques graphiques

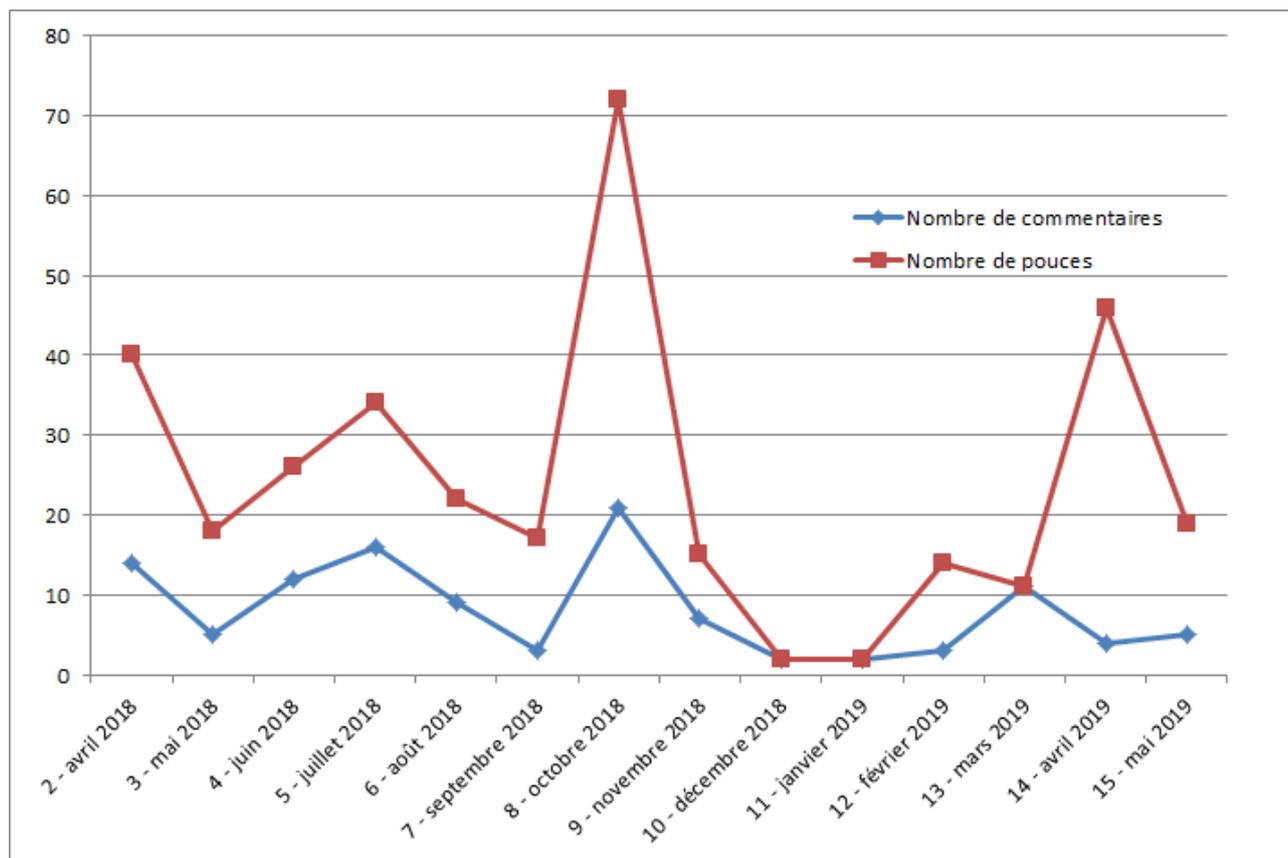


FIGURE 2. – Nombre de commentaires et de pouces sur les récaps

Quels enseignement peut-on en tirer ? Et bien rien. Nada. Ingenting. Ces indicateurs n'étaient pas bien malins pour commencer, et c'est confirmé. Il suffit d'un commentaire un peu populaire pour que les chiffres s'envolent, dans les récaps anciens comme récents.

Passons donc au nombre de contributeurs.

2. Quelques graphiques

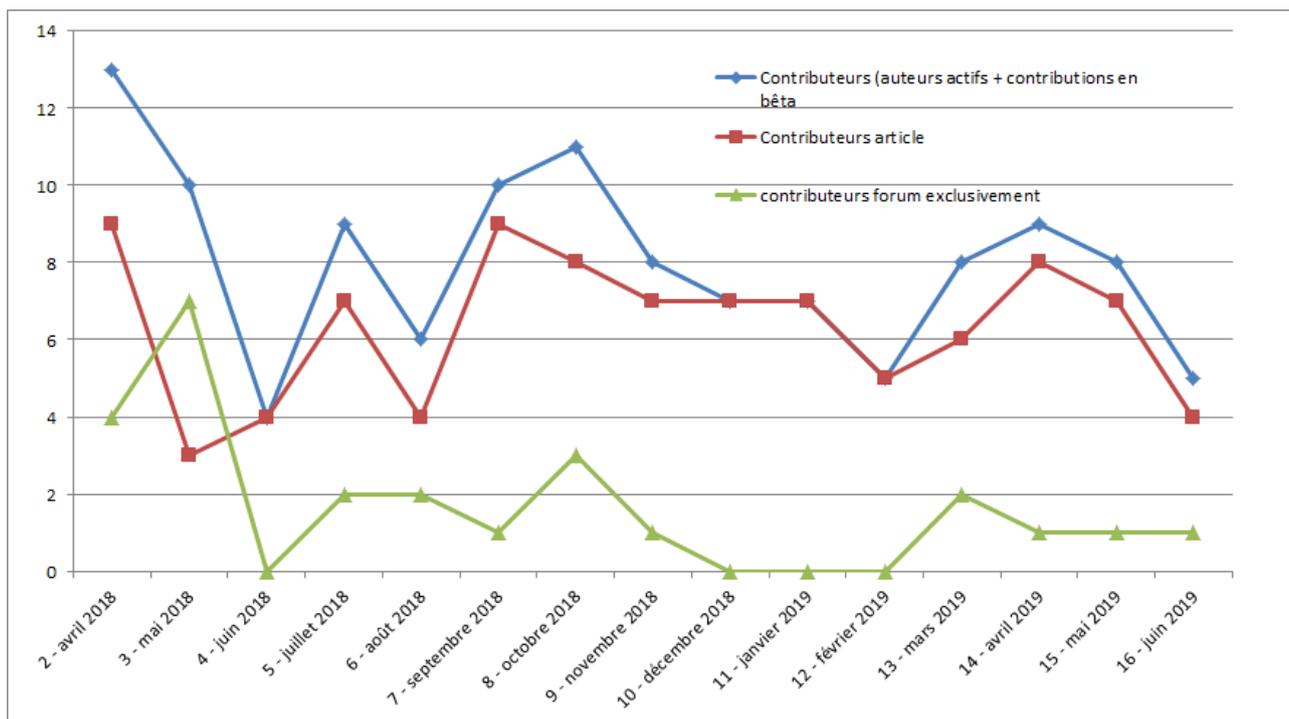


FIGURE 2. – Nombres de contributeurs à la rédaction des articles

Je ne sais pas vous, mais moi, ce que je vois, c'est que c'est stable. Certains mois les gens sont plus occupés, d'autres ils ont plus de temps, mais au final, c'est assez stable.

Je vous mets un dernier graphique, qui personnellement me fait très plaisir.

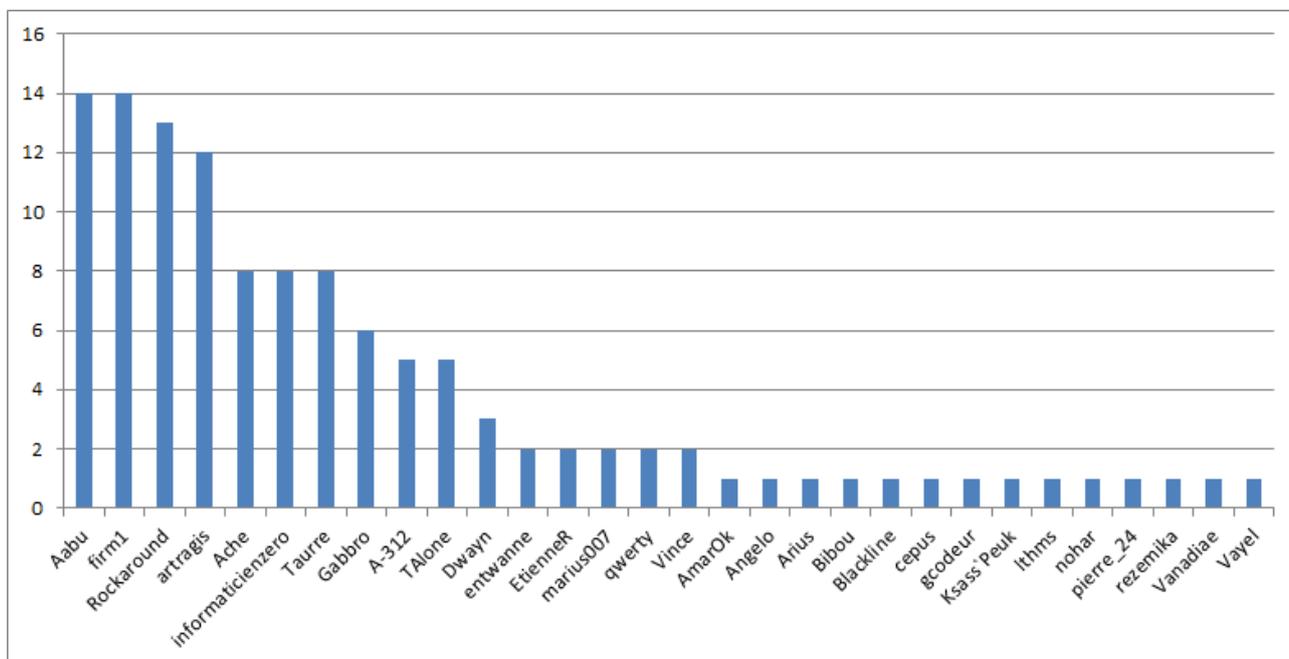


FIGURE 2. – Nombre de contributions par contributeur

On y voit qu'en 15 récaps, on a eu pas moins de 30 contributeurs! On y voit aussi que firm1 et artragis ont été très réguliers pour fournir des stats et des informations sur le développement du

2. Quelques graphiques

site, merci à eux ! On peut aussi remarquer que certains contributeurs aident presque tous les mois. Je ne mets pas de liste de noms, parce que je ne sais pas où m'arrêter et que je ne veux froisser personne, mais à eux aussi u grand merci !

Et enfin, je voudrais dire que ce chiffre de 30 contributeurs montre qu'on a réussi l'objectif d'avoir la communauté qui écrit ses propres récaps ! Bien sûr, l'effort pourrait être mieux réparti, mais c'est un excellent début !

Ma conclusion sera toute simple :

- mes impressions de perte de popularité ne semblent pas fondées.
- mes impressions que l'aide se fait de plus en plus rares ne semblent pas fondées non plus.
- les deux assertions précédentes pourraient très bien être contredites en choisissant de meilleurs indicateurs.

Tout va donc pour le mieux dans le meilleur des mondes simplistes. On se retrouve à la fin du mois pour un nouveau récap !